



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-1668/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Maja Bilandžić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja ARX d.o.o., Šibenik, Stara cesta 4, OIB 39553500229, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vuković & Lalić d.o.o., Split, Hrvatske mornarice 1D, protiv protivnika osiguranja VELA KLUDA d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB 90863611294, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Lozo & Partneri d.o.o., Zagreb, Varšavska 16, radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-383/2019-78 od 23. veljače 2022., 19. travnja 2022.

**r i j e š i o j e**

I. Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Povrv-383/2019-78 od 23. veljače 2022.

II. Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 15.590,00 kn, kao neosnovan.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem poslovni broj Povrv-383/2019-78 od 23. veljače 2022. određena je prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.247.200,89 kn jer je sud utvrdio da je udovoljeno uvjetima navedenim u čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio protivnik osiguranja te predlaže ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito, da je rješenje doneseno suprotno odredbi čl. 501.a ZPP-a, da je zbog pogrešnog pravnog shvaćanja sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, da je

rješenje o donošenju prethodne mjere doneseno pune tri godine od trenutka pokretanja postupka, navodi koje je iznose protivnik osiguranja na temelju sklopljenog ugovora isplatio predlagatelju osiguranja, daje svoju ocjenu izvedenih dokaza te navodi da je postupanje prvostupanjskog suda nezakonito i arbitrarno.

3. Predlagatelj osiguranja u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, da protivnik osiguranja u postupku nije iznio činjenice i dokaze iz kojih bi proizlazila veća vjerojatnost da će uspjeti u sporu, da su dva nalaza i mišljenja vještaka potvrdila osnovanost i visinu tražbine koja je pobijanim rješenjem osigurana te da protivnik osiguranja iznosi neistine, a navođenje iznosa koje je platio prije izdavanja predmetnog računa na kojem se temelju predmetna tražbina, nisu od značaja za ovaj spor.

4. Žalba protivnika osiguranja nije osnovana.

5. Nakon što je ispitano pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbama i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema odredbi čl. 501.a ZPP-a, u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na tužiteljev prijedlog, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po tuženikovom nalogu, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da će sud odrediti mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, b) ako je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po tuženikovom nalogu isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i c) ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Ako su ispunjene te pretpostavke sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave odrediti predloženu mjeru osiguranja.

9. U ovom slučaju sve pretpostavke za određivanje prethodne mjere po čl. 501.a ZPP-a su ispunjene - postupak se vodio povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, tužitelj je podnio odgovarajući prijedlog, a iz

obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da je veća vjerojatnost tužiteljevog uspjeha u sporu što proizlazi iz sadržaja spisu priloženih isprava. Napominje se da sud pri donošenju odluke o prijedlogu za osiguranje prethodnom mjerom sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a, odlučuje na temelju ocjene o postojanju vjerojatnosti, a ne izvjesnosti.

10. Iz podataka u spisu proizlazi da je tužitelj 18. ožujka 2019. podnio prijedlog za ovrhu radi isplate iznosa od 1.247.200,89 kn uz koji je dostavio račun broj 22-1-1 od 1. ožujka 2019., da je javni bilježnik Nikola Tadić iz Zagreba donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-440/2019 od 18. ožujka 2019. na temelju vjerodostojne isprave kojom je odredio predloženu ovrhu za namirenje tražbine sa nastalim troškovima postupka u iznosu od 21. 931,00 kn i predvidivim troškovima postupka u iznosu od 6.627,00 kn. Tuženik je podnio prigovor u kojem je naveo da je nejasno za koje usluge tužitelj traži navedeni iznos, da pobija rješenje u cijelosti te da tražbina ne postoji. U daljnjem tijeku postupka izveden je dokaz čitanjem isprava koje prileže spisu te su, između ostalog, pročitani pisani nalazi i mišljenja stalnog sudskog vještaka građevinske struke Mladena Škomrlja, dipl. ing. građ. iz Splita od 8. srpnja 2019. izrađen u predmetu Stalne službe u Šibeniku poslovni broj R1-41/19 u postupku između istih stranaka, pisani nalaz i mišljenje pravne osobe vještaka Geodetskog zavoda d.d., Split po stalnom sudskom vještaku geodetske struke Anti Bošnjaku iz Splita od 29. siječnja 2021., pisani nalaz i mišljenje pravne osobe vještaka građevinske struke Asesor d.o.o., Split po stalnom sudskom vještaku za građevinarstvo i procjenu nekretnina Vedranu Marketiću iz Splita od 15. veljače 2021. i njegovo pisano očitovanje od 3. svibnja 2021. iz kojih proizlazi, suprotno od navoda iz tuženikovog prigovora, da tražbina postoji. Potom prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje.

11. S obzirom na naprijed navedene činjenice utvrđene u prvostupanjskom postupku, predlagatelj osiguranja je i prema ocjeni ovog suda svoju tražbinu učinio vjerojatnom u dovoljnoj mjeri da bi ostvario zaštitu predviđenu odredbom članka 501.a ZPP-a, dok iz prigovora protiv rješenja o ovrsi i isprava koje su priložene spisu ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, čime su se ispunile pretpostavke za određivanje prethodne mjere. Čak što više, protivnik osiguranja nije dostavio niti jedan dokaz u prilog tome da bi predmetnu tražbinu platio, a tvrdi da tražbina ne postoji.

12. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio kada je odredio prethodnu mjeru, a žalitelj pravilnost i zakonitost pobijane odluke žalbenim navodima nije doveo u sumnju. Slijedom navedenog žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsko rješenje, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a.

13. Neosnovan je žalbeni navod da je sud pogrešno odredio prethodnu mjeru tri godine nakon početka postupka budući da je zakonskom odredbom iz čl. 501.a ZPP-a, kako je to već navedeno, propisano da sud takvu mjeru može odrediti do zaključenja glavne rasprave.

14. S obzirom na to da odgovor na žalbu nije podnesak koji je potreban za vođenje parnice, na temelju odredbe čl. 155. ZPP-a odbijen je zahtjev za naknadu tog troška te je odlučeno kao u točki II. izreke ove odluke.

Zagreb, 19. travnja 2022.

Sudac  
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **eb30a-9c90d**

Kontrolni broj: **01575-1b86c-3a8db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA BILANDŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.